La Paradoja

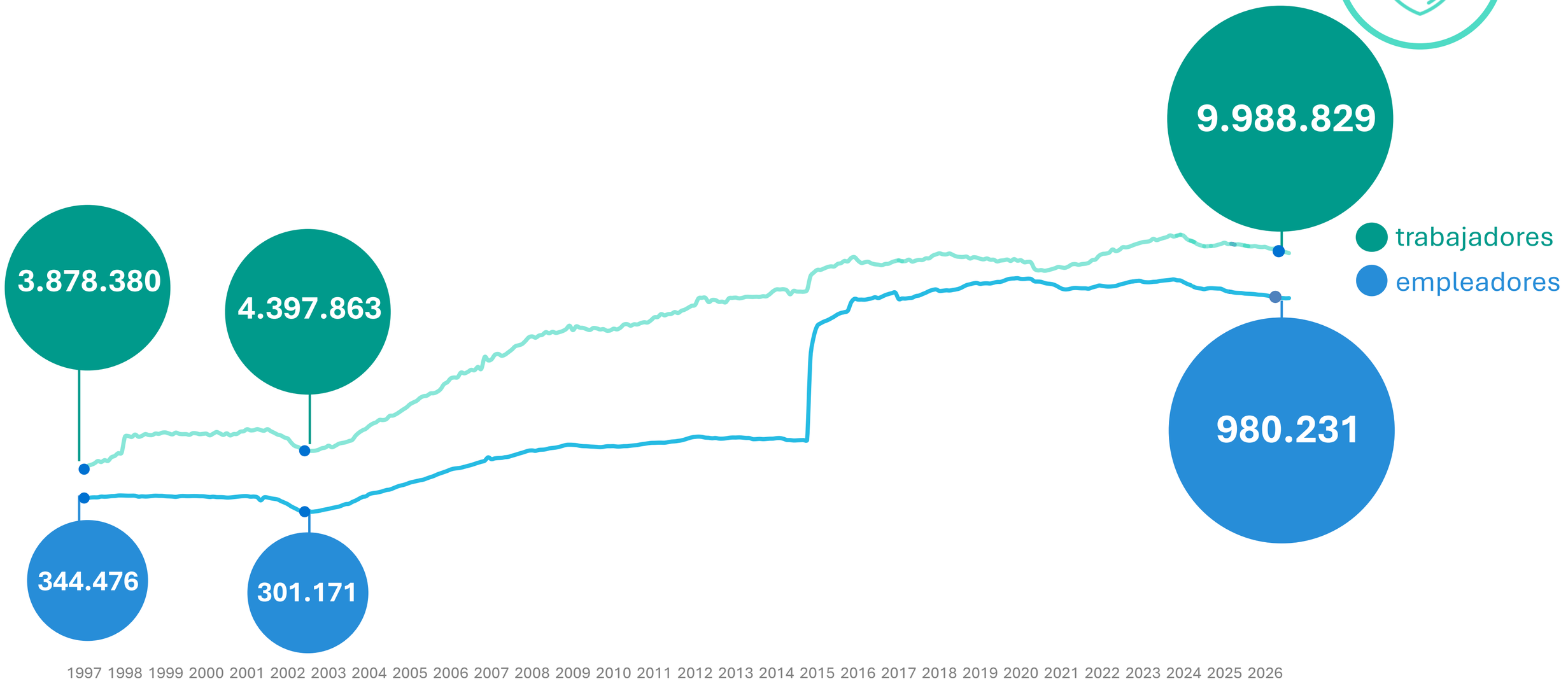
Noviembre 2026



UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Cobertura

Evolución



Fuente: Elaboración propia en base información SRT y estimaciones de UART.

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Cobertura

En contexto



+ No Registrados = **20.910.010**

+ Independ. Registrados = **12.761.553**

→ Cobertura Actual = **9.932.813**

II Trimestre 2026 - Estimación UART en base a SRT, MTEySS e INDEC.

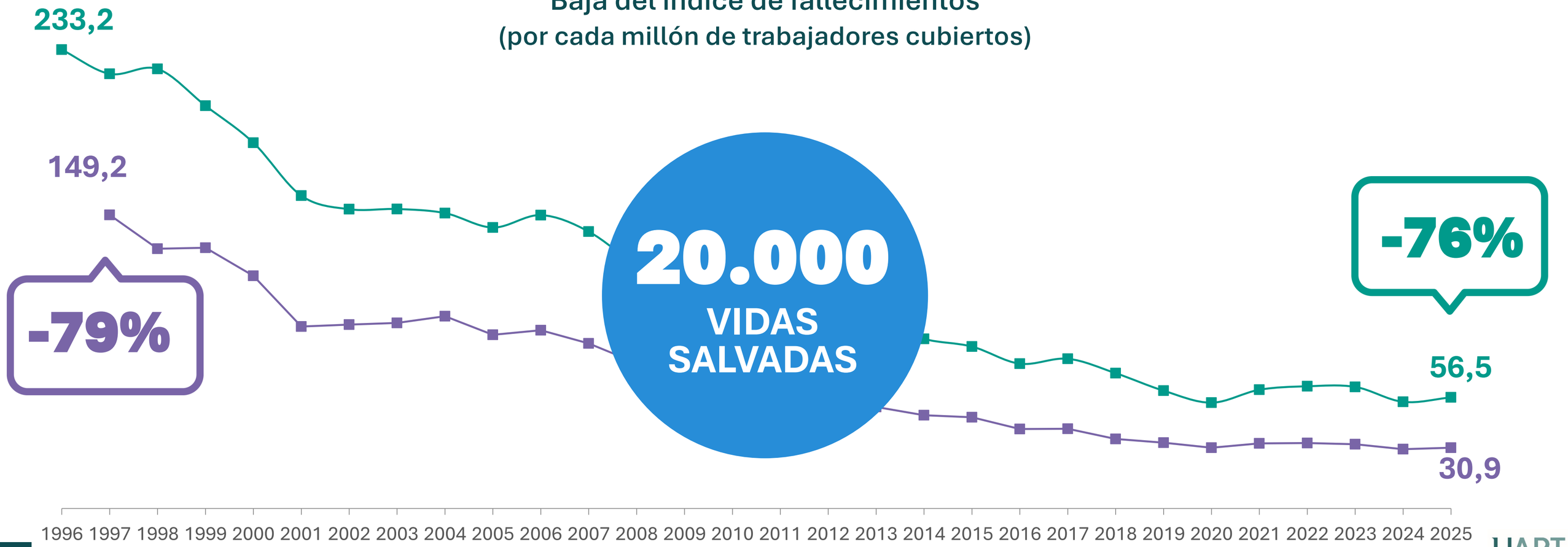
UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Primero prevenir

CON in itinere

SIN in itinere

Baja del índice de fallecimientos
(por cada millón de trabajadores cubiertos)



Fuente: UART en base a datos propios y de SRT

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Primero prevenir

Baja del índice de accidentes y enfermedades
(por cada mil trabajadores cubiertos)

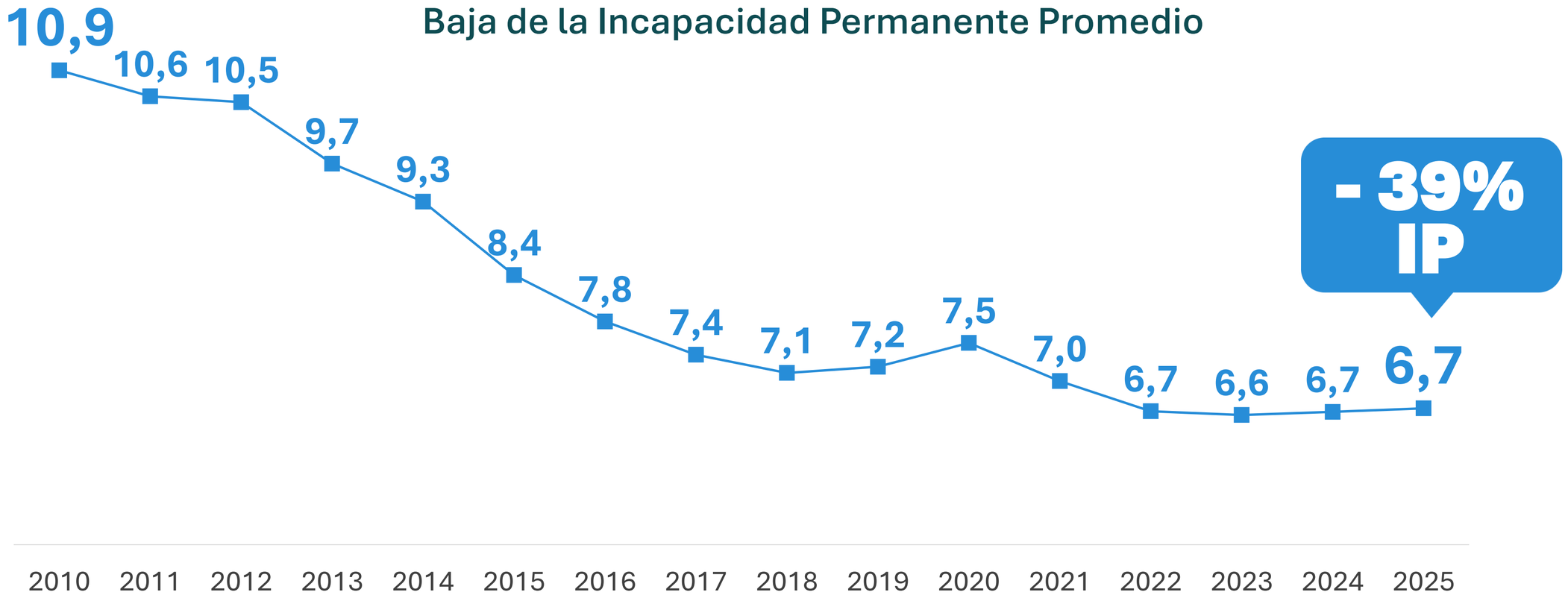


Fuente: UART en base a datos propios y de SRT

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Primero prevenir

Baja de la Incapacidad Permanente Promedio



Fuente: UART en base a datos propios

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Prestaciones integrales, inmediatas y de calidad



... desde el momento en que se produce el siniestro hasta el alta laboral definitiva o mientras duren las secuelas incapacitantes

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Prestaciones dinerarias

FÓRMULA

53 x Salarios x PI x 65 / Edad

Con **piso** prestacional de

$114.354.110*

SUMA ÚNICA ADICIONAL

IP > 50% y < 66% =

$ 50.824.055*

IT >66% =

$ 63.530.069*

Fallecimiento =

$ 76.236.060*

OTROS DAÑOS

En ocasión del trabajo

20% adicional

*Valores vigentes al 01/09/26 actualizables semestral y automáticamente por RIPTE.

Prestaciones en especie

CONSULTAS PRESENCIALES	+ 3.060.310
CONSULTAS VIRTUALES	+ 222.622
AT. FARMACEUTICA	+ 1.252.234
ESTUDIOS COMPLEJOS	+ 598.483
CIRUGIAS	+ 126.295
DIAS DE INTERNACION	+ 193.145
RADIOGRAFIAS	+ 983.856
SESIONES DE REHABILITACION	+ 5.400.462
TRASLADOS	+ 2.264.924
CASOS NOTIFICADOS	+ 550.769
TRAB. REHABILITADOS	+ 293.421
TRAB. RECALIFICADOS	+ 4.000

+6,4 millones

DE PRESTACIONES ASISTENCIALES



ASISTENCIA MÉDICA INTEGRAL 2025

En un contexto de crisis del sector SALUD

Fuente: UART en base a datos propios

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Recalificación

REINSERTADOS

+

REUBICADOS

+

CON ORIENT. LABORAL

=



UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Internacional

INCAPACIDAD LABORAL	ARGENTINA	ESPAÑA	CHILE
ILT	100% del salario	75% del salario	100% del salario
INCAPACIDADES SUSCEPTIBLES DE PAGO	Todas	A partir del 33%	A partir del 15%
INCAPACIDADES PERMANENTES	• Hasta 50%: fórmula c/piso prestacional actualizable • > 50% y muerte: fórmula c/piso prestacional actualizable + suma única • Para todos: En ocasión del trabajo 20% adicional por cualquier otro daño.	• Parcial (> 33% que no llega a ser total). 24 mensualidades. • Total (para la tarea que realizaba) Renta vitalicia del 55% del salario de cotización. • Absoluta (para todas las tareas) Renta vitalicia del 100% del salario de cotización	• Entre 15 y 40%. Máximo de 15 salarios de cotización. • Entre el 40 y el 70%. Renta vitalicia de 35% del salario de cotización. • 70% y más. Renta vitalicia del 70% del salario de cotización.
Instancia ADMINISTRATIVA	• Ante la Comisión Médica, con **asesoramiento letrado obligatorio y gratuito para el trabajador**	• **Sin patrocinio letrado**	• **Sin patrocinio letrado, no recurrible judicialmente**, excepto otros daños
Instancia JUDICIAL	• Post paso por la Comisión Médica	• Agotado el procedimiento administrativo previo	• Habilita reclamo judicial solo contra empleador o tercero por otras indemnizaciones

Fuente: UART

Litigiosidad

A pesar de las mejoras y fallos favorables (+) CSJN

1995 — **Sanción y promulgación de la Ley 24.557 (LRT)**
(13/9/95 y 03/10/95)

1996 — **Entrada en vigencia**
Dec.59 (24/06/96)

1998 — **Aumento de topes**
Dec. 839 (20/07/98)

2000 — **+ Prevención + Prestaciones**
DNU 1278 (28/12/00)

2004 — **3 fallos (-) CSJN: Aquino, Castillo y Milone**

2009 — **+ Prestaciones sin tope y con piso actualizable por RIPTE**
Dec. 1694 (05/11/09)

2012 — **Reforma Ley 26.773 + Prestaciones**
Opción civil, mutuas y topes de gastos

2014 — **Casas particulares**
Ley 26.844 y Dec. 467/14

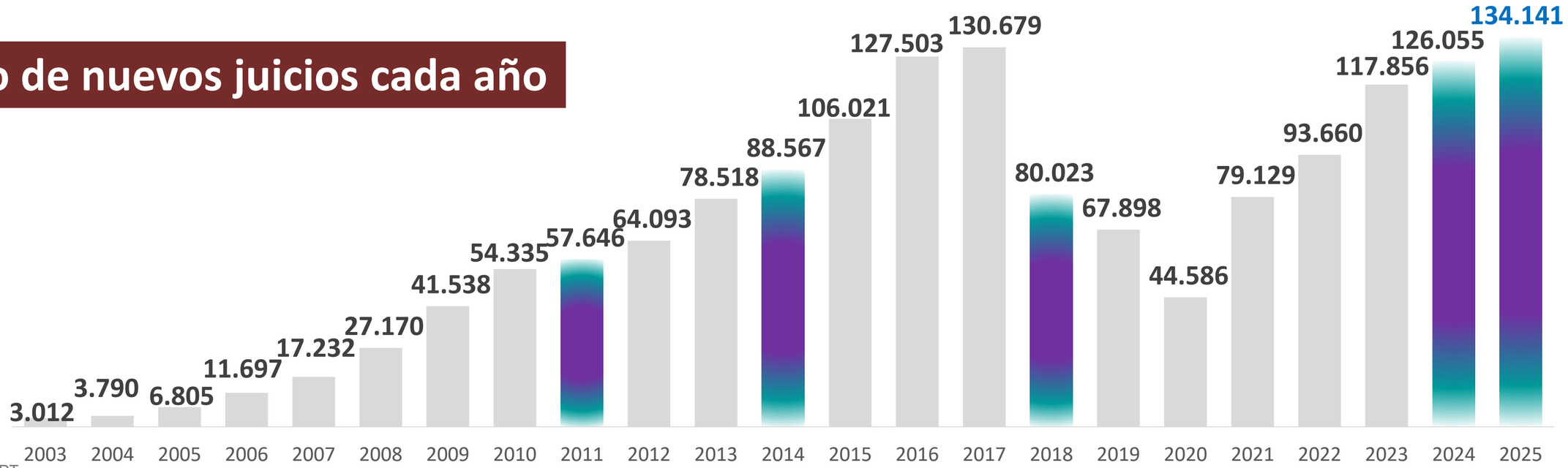
2016 — **Fallo (+) CSJN: Espósito (Intereses)**

2017 — **Reforma Ley 27.348**

2020 — **COVID-19**
Dec. 367 (13/04/20)

2018 a 2026 — **Fallos (+) CSJN:**
Ledesma(Baremo)
Pogonza-Beherens(CCMM) Oliva - Lacuadra (Intereses) Carrizo(Revocación incapacidad psicológica de la CNAT)
Pagani (revocación de aumento de oficio de la condena).

Ingreso de nuevos juicios cada año

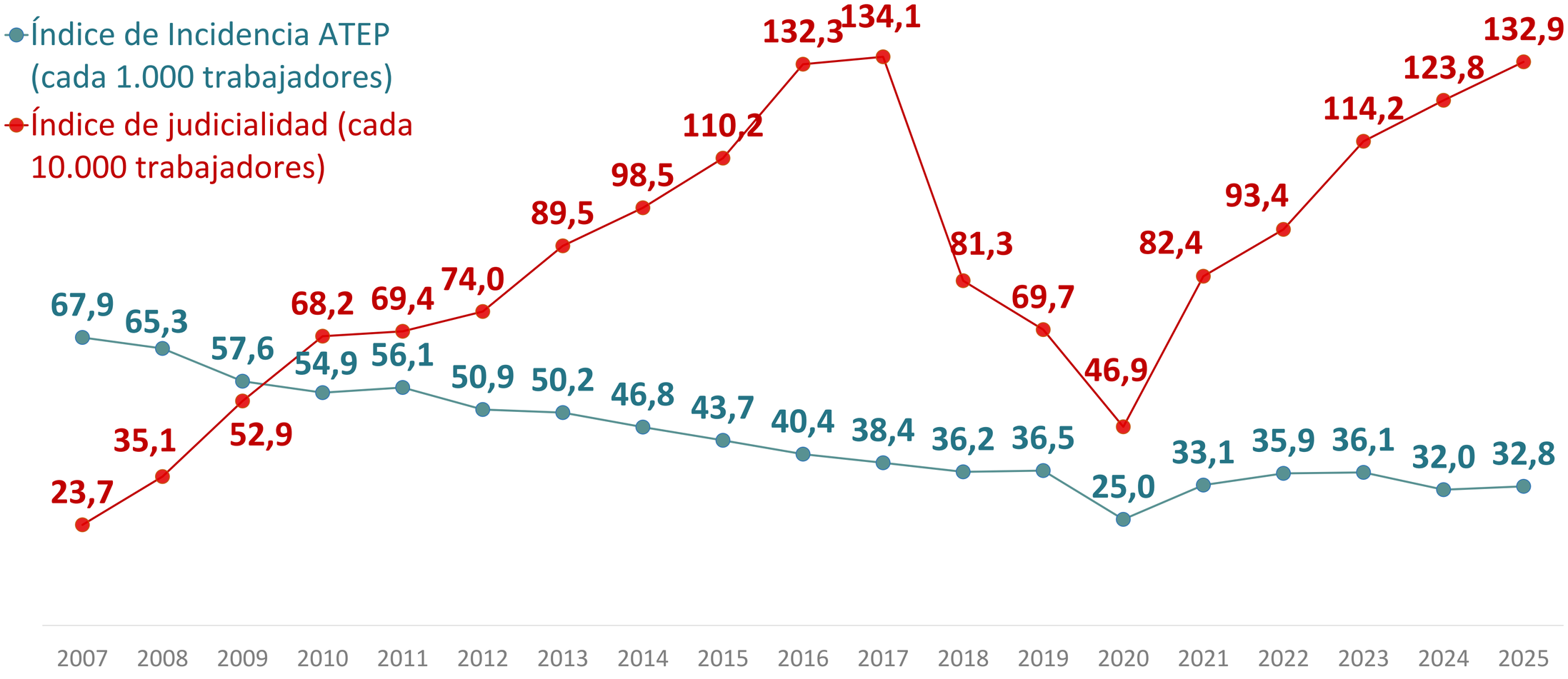


Fuente: UART

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Litigiosidad

A pesar de la baja de siniestralidad

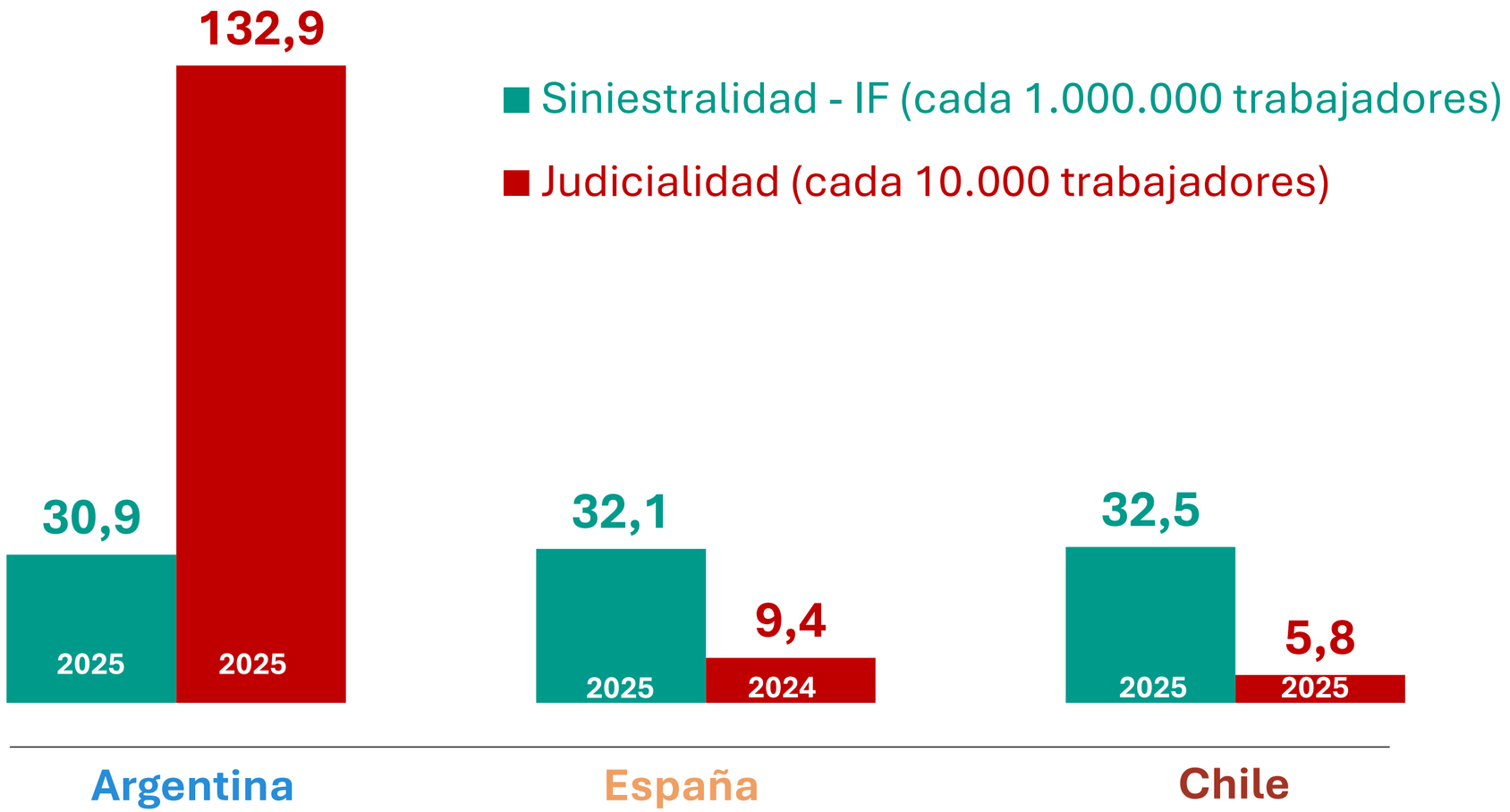


Fuente: UART

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Internacional

Índices de siniestralidad y judicialidad



SINIESTRALIDAD: Argentina: ATEP. **España:** AT. **Chile:** AT. Incluye trabajadores independientes.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de UART y SRT (Argentina); Ministerio de Trabajo y Economía Social y AMAT (España). SUSESO y Poder Judicial Rep. de Chile (Chile)

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

La Paradoja

MÁS Y MEJORES SERVICIOS:

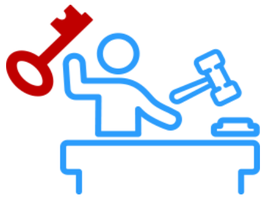


- **Mas prevención, menos siniestros y menos graves**
- **Más beneficios y mejor protección:**
  - **+ Indemnizaciones** y c/ **actualización automática, con pisos sin techos**
  - + Prestaciones **en especie** y médicas **integrales, automáticas y de calidad**
  - **Mayores que los de España y Chile**
- **Alta valoración de servicios** de empleadores y trabajadores
- **Ágil tramitación** y resolución de conflictos (validada por CSJN)

RESULTADO:

+98% de JUICIOS

Desde 2019



¿La llave para avanzar en una solución?

Cuerpos Médicos Forenses, para cerrar la brecha entre el procedimiento administrativo de CCMM y el judicial

¿Por qué son necesarios los CMF?



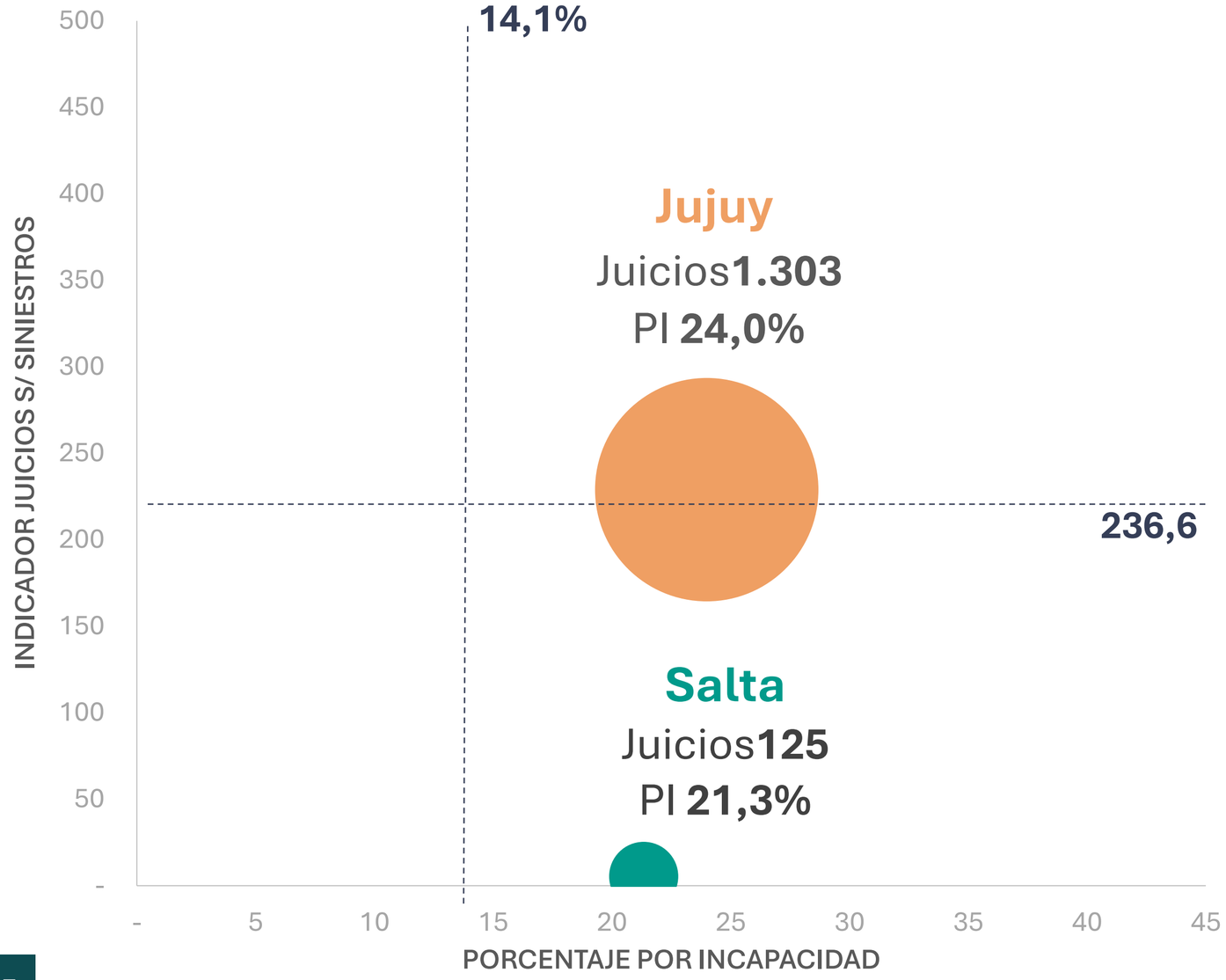
1. Es lo que establece la Ley 27.348 en su art. 2:

- Médicos **especialistas** seleccionados por concurso.
- Que utilicen adecuadamente el **Baremo y el LEP** para valorar los daños.
- Con **honorarios desanclados del resultado del proceso**
- **Con intervención en todos los casos**

2. Hay indicios que indican que son efectivos

CMF – “Sin” vs “Con”

Ejemplo 1



Jurisdicción	Jujuy	Salta	País
Índice de incidencia	48,7	53,2	49,3
Índice de judicialidad	177,7	4,9	132,9

SIN

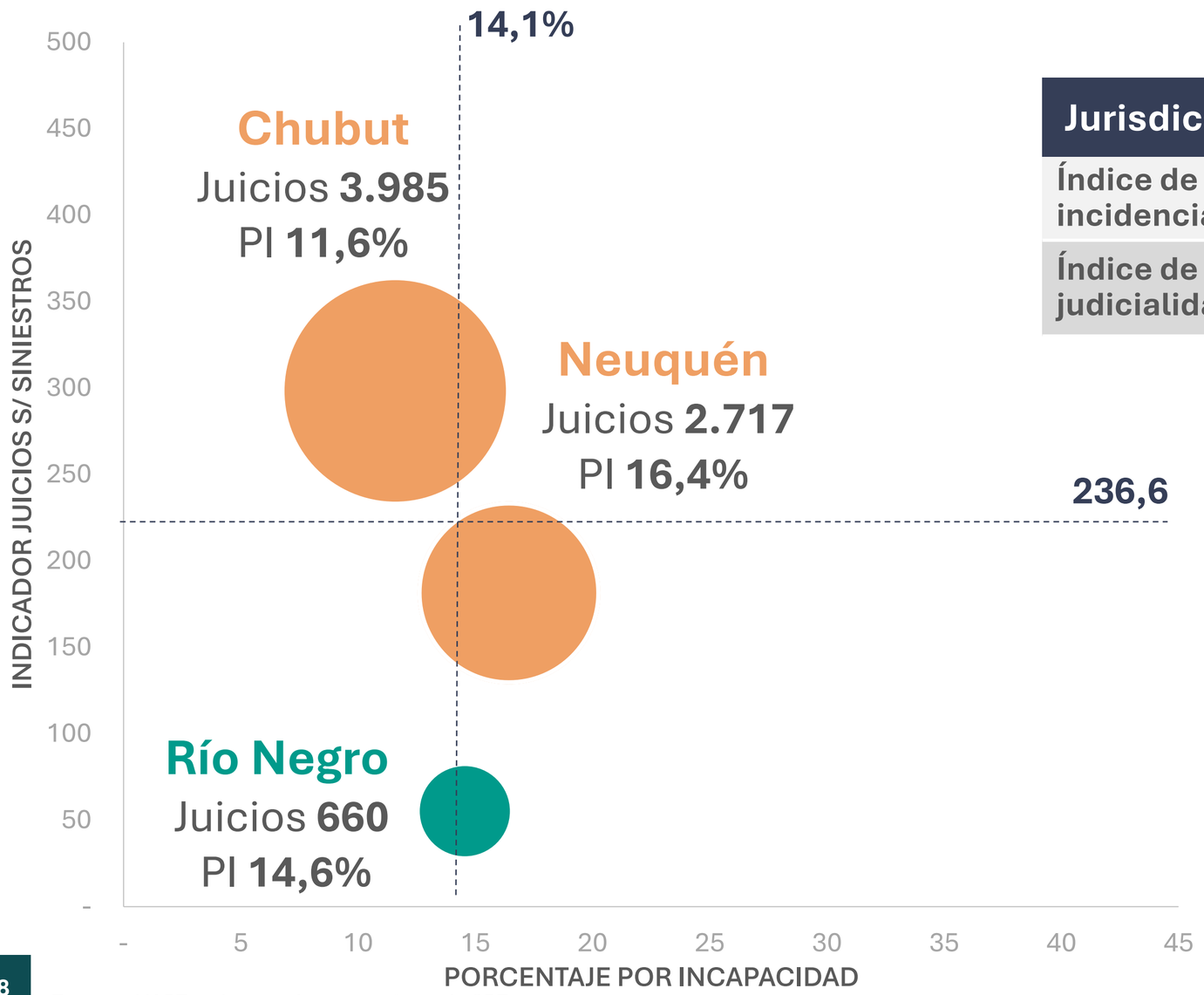
CON

Fuente: UART en base a datos propios y de SRT

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

CMF – “Sin” vs “Con”

Ejemplo 2



Jurisdicción	Chubut	Neuquén	Río Negro	País
Índice de incidencia	46,8	52,5	55,2	49,3
Índice de judicialidad	241,7	106,7	30,1	132,9

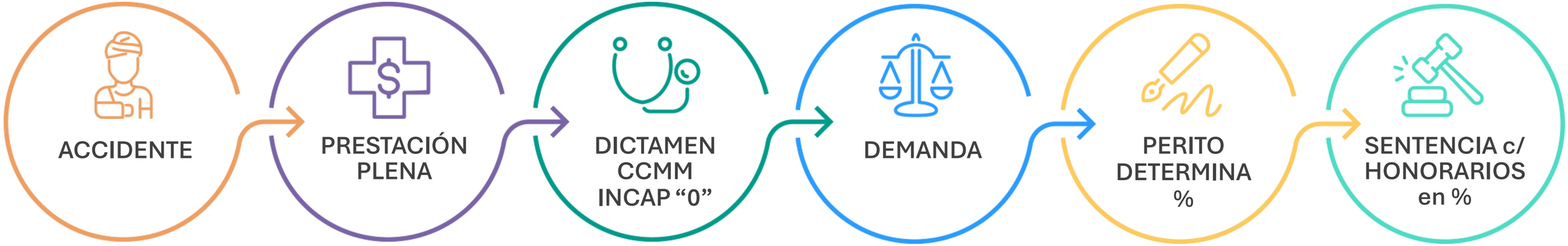


Fuente: UART en base a datos propios y de SRT

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Sin CMF

Procedimiento caso típico



DIAGNÓSTICOS DE LOS RECLAMOS JUDICIALES	%
Esguinces en general	28%
Lumbalgia, cervicalgia y dorsalgia	23%
Contusiones	17%
Heridas	9%
Distensiones, contracturas y desgarros	5%
Resto	18%

...82% dolencias leves

Fuente: UART

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Apartamiento en sede judicial

Desfasaje de las pericias judiciales

87%

de los **juicios ingresados** en **2025** corresponden a **casos sin incapacidad** o **enfermedades no listadas**

+

12,5 PI

Son los puntos **adicionales** que, promedio, otorgan los **peritos judiciales** por sobre la administrativa, con mucha variabilidad por caso y jurisdicción

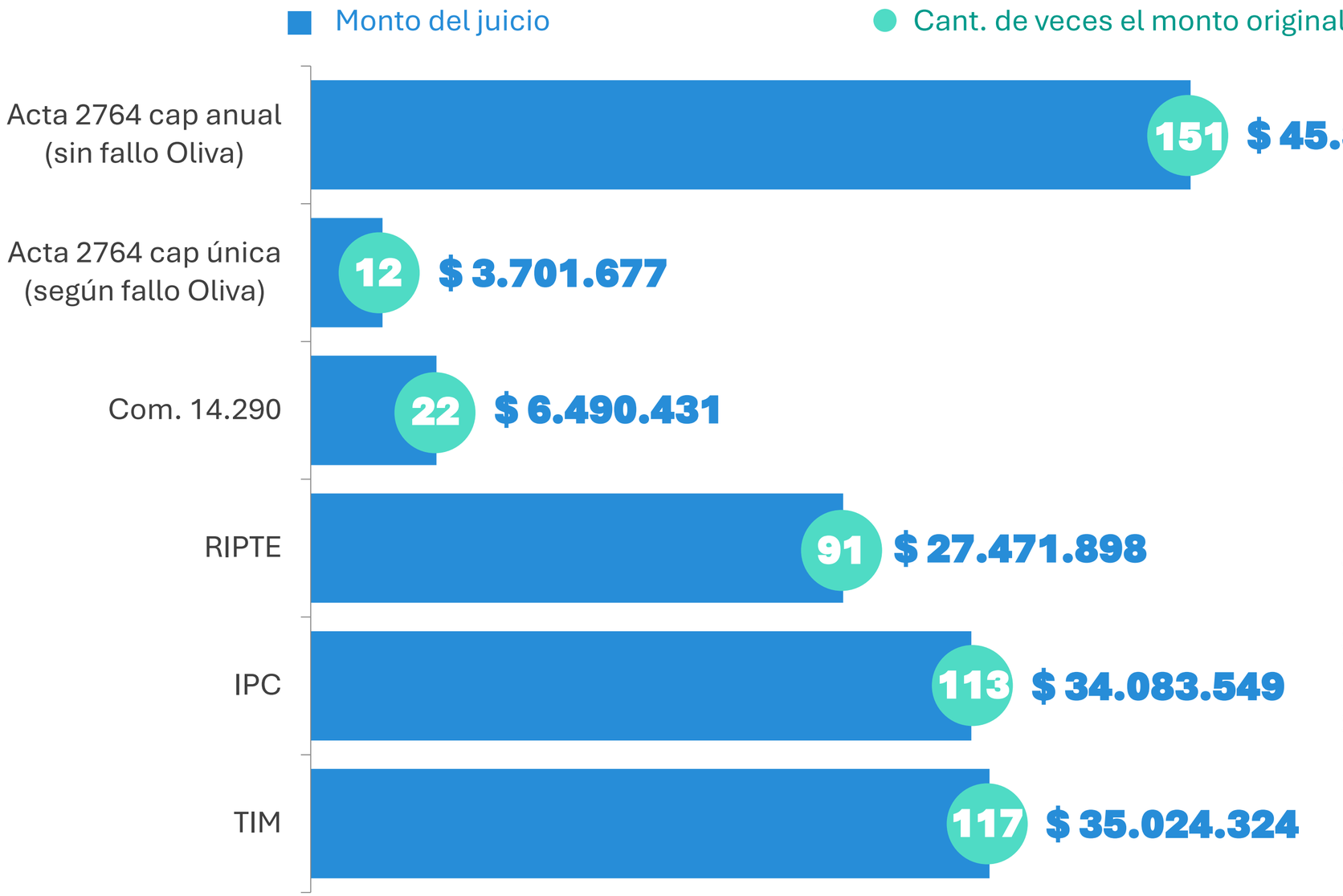
Fuente: UART en base a datos propios y de SRT

CMF – “Sin” vs “Con”

ATRIBUTO	SIN CMF	CON CMF
Elección de peritos	Anotarse en una lista y sorteo	Especializados y por Concurso
Determinación del Daño	A criterio de cada perito	Aplicación adecuada de Baremo Ley 27.348 + Listado EP
Honorarios	Ligado al % de la pericia/juicio	Sueldo Fijo u Honorario por acto médico
Porcentaje adicional al Baremo	12,5%	0%
Equidad para trabajadores	No	Si
Sobrecostos evitables	Si	No
RESULTADO	CIRCULO VICIOSO MAYOR LITIGIOSIDAD	CIRCULO VIRTUOSO MENOR LITIGIOSIDAD

TIM sobre casos pre ley

Ejemplo CABA (siniestro pre Ley)



DATOS DEL EJEMPLO:

Fecha de siniestro

31-mar-16

Fecha de actualización

30-sep-25

Fecha de notificación de la demanda

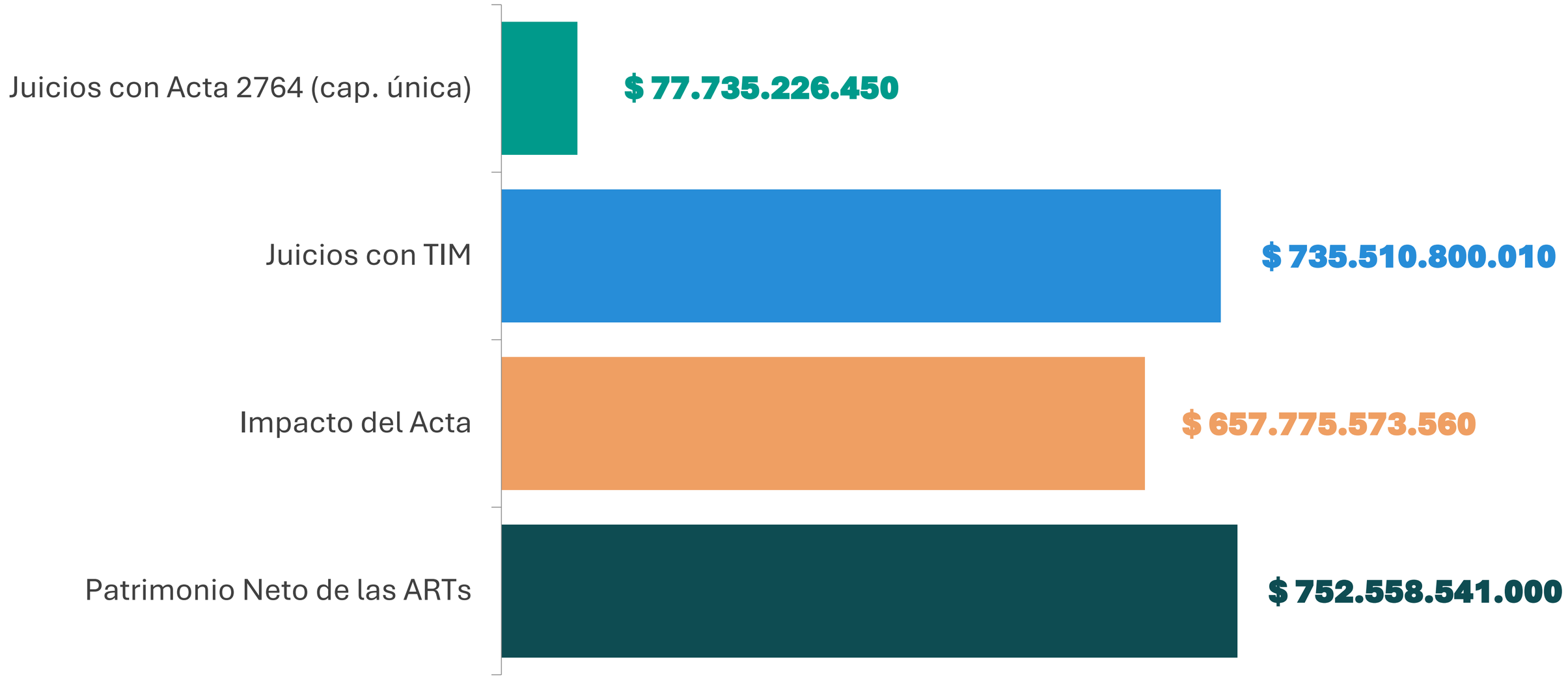
31-dec-17

Monto del juicio a la fecha del siniestro

$ 300.547

Impacto – CABA pre ley

7% del total del stock judicial (21.000 juicios de 318.000 en stock)



BUENAS NOVEDADES



CSJN

Intereses 2 Fallos de CSJN (Oliva + Lacuadra) estipulando: la no acumulación de intereses sobre intereses y la no aplicación de índices. Recordando art. 768 del CCyC (en caso de mora TI pacto de partes o la establecida por ley especial -caso Ley 27.348- o las reglamentadas por el BCRA)

Córdoba

- **Intereses** 2 Fallos del STJ estipulando:
  - RIPTE simple para casos post Ley 27.348 (Romero)
  - Tasa Pasiva BCRA +2% (hasta 31/12/22) y +3% desde el 1/1/23 para casos pre Ley 27.348 (Bustos)
- **Honorarios**
  Fallo del STJ que no se devengan hasta tanto finalice el proceso judicial (“Amadei”).

PBA

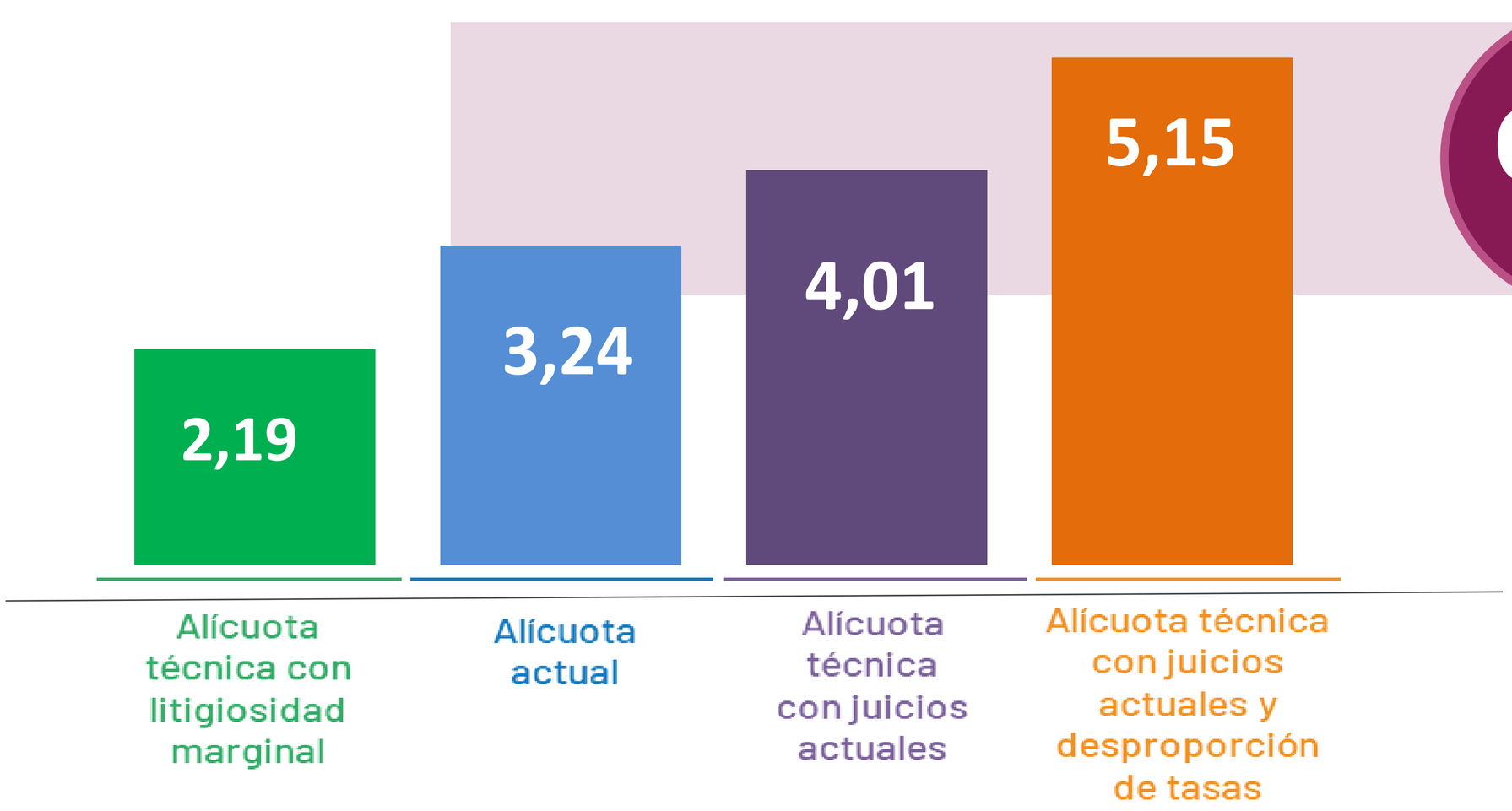
Intereses. Fallo SCBA. Aplicación Tasa Activa.

Mendoza

- **Intereses**. Tasa Activa
- **CMF**. No tal cual previsión en ley, pero al menos es un comienzo

Escenarios alternativos ¿Cuál elegir?

Alícuotas ante escenarios alternativos



69%

Necesidad técnica de aumento por judicialidad (de no corregirse)

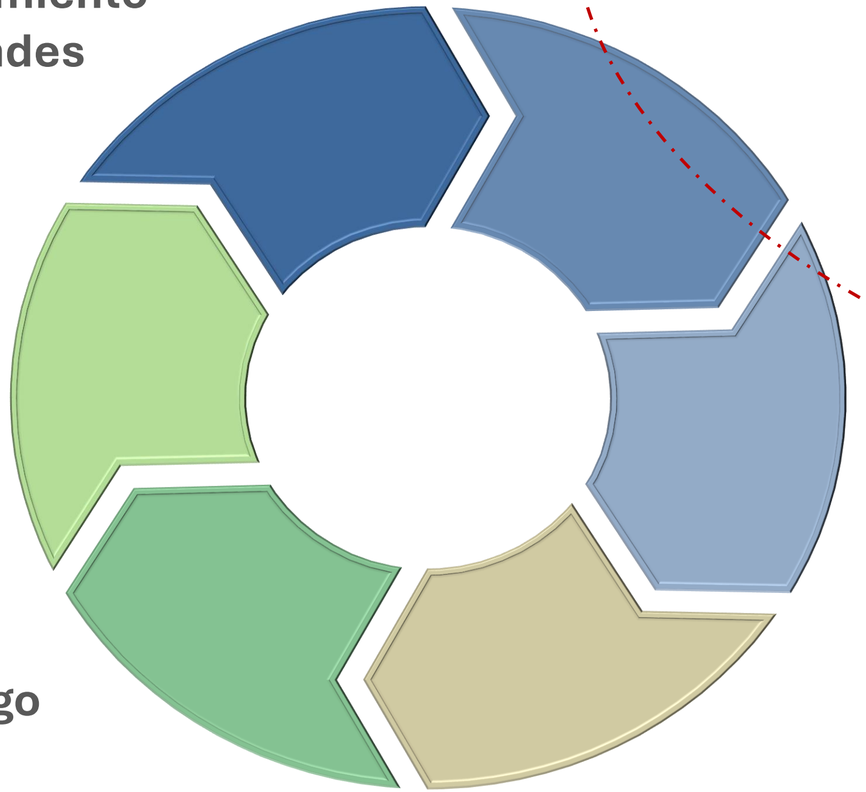
Fuente: UART

UART
Unión de Aseguradoras de Riesgos del Trabajo

Círculo Virtuoso

Favorece los estímulos a la prevención y cumplimiento de responsabilidades

Contingencias y prestaciones precisas y predeterminadas



Estructura de incentivos adecuada + instrumentos específicos

Procedimientos ágiles de resolución de discrepancias

Precios en función del riesgo

Prestaciones dinerarias y en especie oportunas

Costos predecibles

¿Por qué DESPEJAR la litigiosidad?

Volver al círculo virtuoso y esencia del sistema

- ✓ Creciente cobertura de población trabajadora
- ✓ ART abocadas a PREVENCIÓN y ATENCIÓN INTEGRAL de trabajadores que sufrieron algún siniestro
- ✓ Sistema competitivo para el Empleador y servicio para el Trabajador

Muchas gracias

UART
Unión de Aseguradoras
de Riesgos del Trabajo